

1

# 2011

## Relatório Jornalismo 2011



Pesquisa realizada em  
18 e 19 de Outubro de 2011



## Sumário

Informações técnicas da pesquisa:.....	3
Objetivo: .....	3
Público alvo: .....	3
Metodologia .....	3
Amostragem: .....	3
Período de Realização: .....	3
Em sua opinião, qual o(a) melhor apresentador(a) da televisão local em 2011:.....	4
Em sua opinião, qual a melhor propaganda na televisão local em 2011:.....	5
Em sua opinião, qual o(a) melhor locutor(a) ou apresentador(a) de rádio em 2011: .....	6
Em sua opinião, qual o melhor portal de notícias da Paraíba 2011:.....	8
Perfil dos entrevistados:.....	9
Sexo .....	9
Idade .....	10
Escolaridade .....	11
Renda.....	12
Informações técnicas da pesquisa:.....	13
Objetivo: .....	13
Público alvo: .....	13
Metodologia: .....	13
JORNAL .....	13
TELEVISÃO .....	14
Análise e Crítica dos Dados.....	15

### Informações técnicas da pesquisa:

**Objetivo:** Verificar a opinião da população de Campina Grande com relação ao jornalismo campinense de 2011.

**Público alvo:** População residente na cidade de Campina Grande – PB, abrangendo toda sua área geográfica. Sendo considerada cada pessoa como um ponto amostral representativo.

**Metodologia:** A metodologia empregada para a obtenção dos dados foi a técnica de coleta direta “Face to Face”, utilizando-se como instrumento de investigação, formulário Semiestruturado, levando em consideração a forma escolhida dos participantes da pesquisa como elementos da amostra.

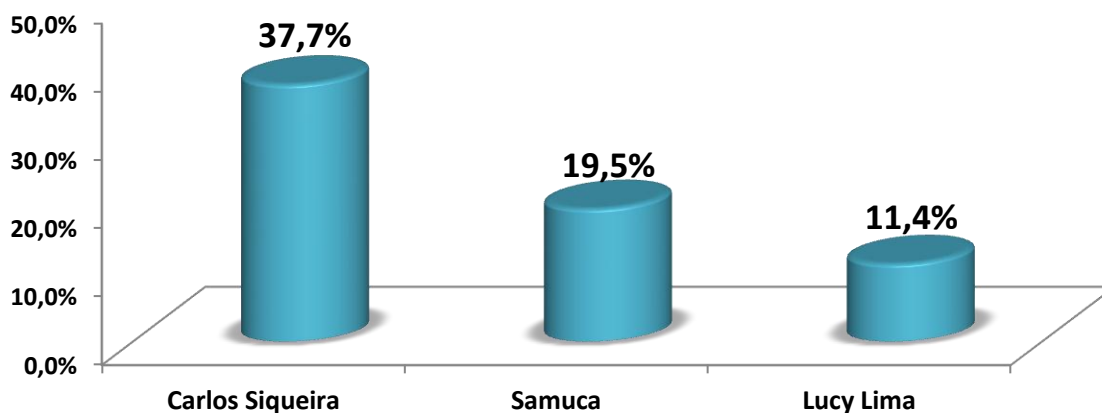
**Amostragem:** Dentro do padrão de *Reengenharia de Amostragem Aplicada*, Metodologia **Exclusiva G6S**, temos:

- No Plano Amostral foi utilizada uma Amostra Probabilística, em vários níveis, com a finalidade de representar de forma mais fiel o público da questão, totalizando 643 formulários coletados.
- A aleatorização da amostra foi feita sobre a cobertura geográfica, representado por 40 bairros em todas as regiões, proporcional mediante o percentual populacional demográfico demonstrado pelo IBGE.
- A estratificação da amostra ocorreu com relação às variáveis sexo, renda, idade e escolaridade. Informado pelo TSE e IBGE.
- A coleta de dados foi realizada em Sorteio Múltiplo Aleatórios, em três estágios (rua, domicílio, ponto amostral), sobre os bairros e localidades definidas para a amostra.
- O Erro Amostral, máximo a ser atingido é de 3,8%, levando em consideração o tamanho da amostra de 643, no uso do cálculo amostral pela proporção [estimador =  $p$  e  $(1-p)$ ], usando variância máxima. O que significa que sobre as variáveis dos quesitos de interesse, esse erro deverá ser no máximo 3,8%. Sendo a confiança estabelecida em 95%.
- O sistema de controle interno ocorre a partir do início da etapa de campo, onde os entrevistadores são fiscalizados permanentemente por coordenadores de campo.

**Período de Realização:** A pesquisa em campo foi realizada entre os dias 18 e 19 de outubro de 2011.

Em sua opinião, qual o(a) melhor apresentador(a) da televisão local em 2011:

Apresentador(a)	Frequência	%
Carlos Siqueira	182	37,7%
Samuca	94	19,5%
Lucy lima	55	11,4%
Zé Cláudio	39	8,1%
Abílio José	23	4,8%
Políon Araújo	21	4,3%
Kako Marques	10	2,1%
Evilázio Junqueira	9	1,9%
Syusk Amorim	8	1,7%
Anchieta Araújo	7	1,4%
Denise Delmiro	6	1,2%
N. Júnior	6	1,2%
Moribe Macedo	6	1,2%
Helder Moura	3	0,6%
Fabiano Costa	2	0,4%
Juarez Amaral	2	0,4%
Rostan Lucena	2	0,4%
Emerson Machado	1	0,2%
J. Neto	1	0,2%
Danielle	1	0,2%
Geovane	1	0,2%
Marcos	1	0,2%
Monica Victor	1	0,2%
Paulo Roberto	1	0,2%
Renato Diniz	1	0,2%
<b>Total</b>	<b>483</b>	<b>100,0%</b>



### Em sua opinião, qual a melhor propaganda na televisão local em 2011:

\*Foi premiada a primeira agência **local** de propaganda.

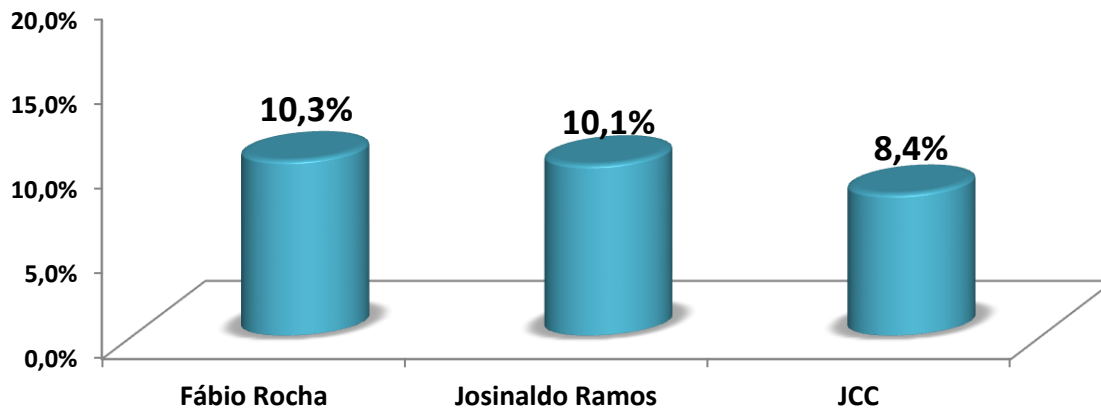
Programação	Frequência	%
Insinuante	28	15,1%
São Braz	25	13,5%
Armazém Paraíba	19	10,3%
<b>Bar do Cuscuz</b>	<b>15</b>	<b>8,1%</b>
Café Aurora	14	7,6%
Prefeitura Municipal	13	7,0%
Nenhuma	7	3,8%
Bompreço	7	3,8%
Farmácia Dias	5	2,7%
Aniversário de Campina	5	2,7%
Narciso Enxovais	4	2,2%
Thiago Calçados	3	1,6%
Rede Farma	3	1,6%
Governo do Estado	3	1,6%
Eydental	3	1,6%
Coca-Cola	3	1,6%
Extra	2	1,1%
Caoa Vepel	2	1,1%
Alúcio Calçados	2	1,1%
Tigre Tubos e Conexão	1	0,5%
Tabagismo	1	0,5%
Skol	1	0,5%
SEBRAE	1	0,5%
Schin	1	0,5%
São João	1	0,5%
Rexona	1	0,5%
Refrigerante Kuat	1	0,5%
Porquinho Globo	1	0,5%
Nestle	1	0,5%
Jc Rocha	1	0,5%
Imóveis	1	0,5%
Havaianas	1	0,5%
Facisa	1	0,5%
Eletro Shop	1	0,5%
Digna	1	0,5%
Claro	1	0,5%
Cimento Campeão	1	0,5%
Caixa	1	0,5%
Automotiva	1	0,5%
Atores falando	1	0,5%
Artesanato	1	0,5%
<b>Total</b>	<b>185</b>	<b>100,0%</b>

Em sua opinião, qual o(a) melhor locutor(a) ou apresentador(a) de rádio em 2011:

Locutor(a) ou apresentador(a) de rádio	Frequência	%
Fábio Rocha	42	10,3%
Josinaldo Ramos	41	10,1%
JCC	34	8,4%
Kaulica	26	6,4%
Zé Cláudio	25	6,2%
Oscar Neto	24	5,9%
Arquimedes de Castro	21	5,2%
Abílio José	20	4,9%
Juarez Amaral	16	3,9%
Alex Silva	15	3,7%
Henrique Jorge	15	3,7%
Evilázio Junqueira	14	3,4%
Arimateia Souza	13	3,2%
Servi Andrei	13	3,2%
Alan Ferreira	10	2,5%
Jesimiel	8	2,0%
Morib Macedo	8	2,0%
Chico Alemão	7	1,7%
Toninho Lima	5	1,2%
Romildo Nascimento	4	1,0%
Anchieta Araújo	3	0,7%
Feitosa Nunes	3	0,7%
Mução	3	0,7%
Samuca	3	0,7%
Ane Lima	2	0,5%
Basílio	2	0,5%
Carlos Desfino	2	0,5%
Carlos Siqueira	2	0,5%
Dimas Andrade	2	0,5%
Joacir Oliveira	2	0,5%
José Sergio	2	0,5%
Kenedy Sales	2	0,5%
Marcos Marinho	2	0,5%
Adalberto Alves	1	0,2%
Bob Robson	1	0,2%
Edna Lúcia	1	0,2%
Edson Pereira	1	0,2%
Emílio	1	0,2%
Fabiano Gomes	1	0,2%
J. Júnior	1	0,2%
Emerson Machado	1	0,2%
João Zito Silva	1	0,2%
Paulo Zepa	1	0,2%

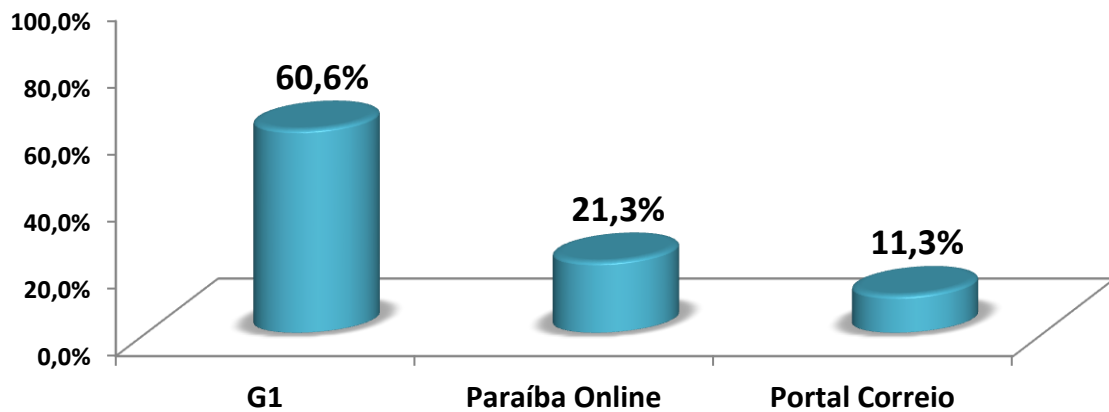
## Prêmio Jornalismo 2011

Polion Araújo	1	0,2%
Reginaldo Manzoti	1	0,2%
Rostan Lucena	1	0,2%
Tião Lima	1	0,2%
Vieira Júnior	1	0,2%
<b>Total</b>	<b>406</b>	<b>100,0%</b>



Em sua opinião, qual o melhor portal de notícias da Paraíba 2011:

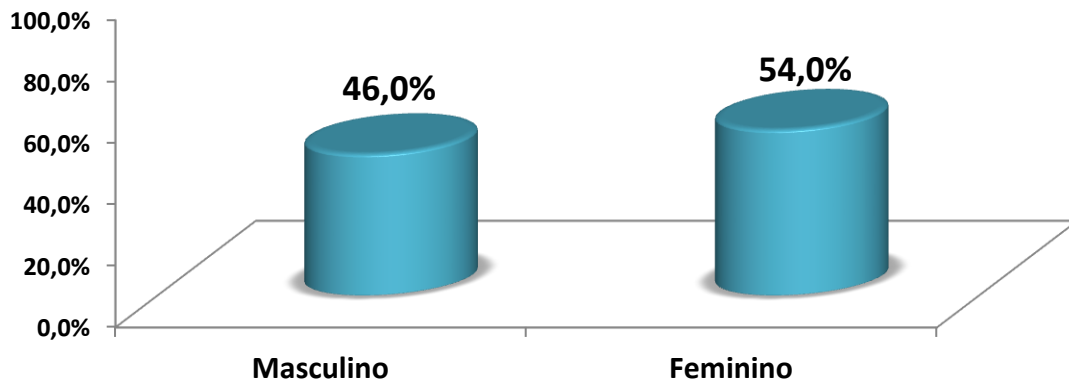
Portal de Internet	Frequência	%
G1	97	60,6%
Paraíba Online	34	21,3%
Portal Correio	18	11,3%
Paraíba.com	3	1,9%
Paraíba Agora	2	1,3%
PB 1	2	1,3%
13FC.COM	1	0,6%
Diário da Borborema	1	0,6%
Itararé	1	0,6%
PB Já	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>160</b>	<b>100,0%</b>



Perfil dos entrevistados:

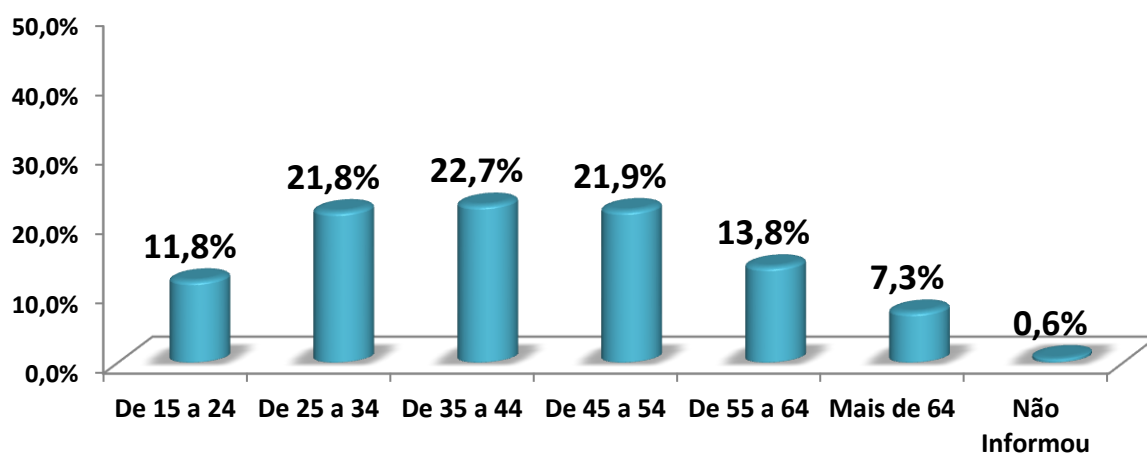
Sexo

Sexo	Frequência	%
Masculino	296	46,0%
Feminino	347	54,0%
Total	643	100,0%



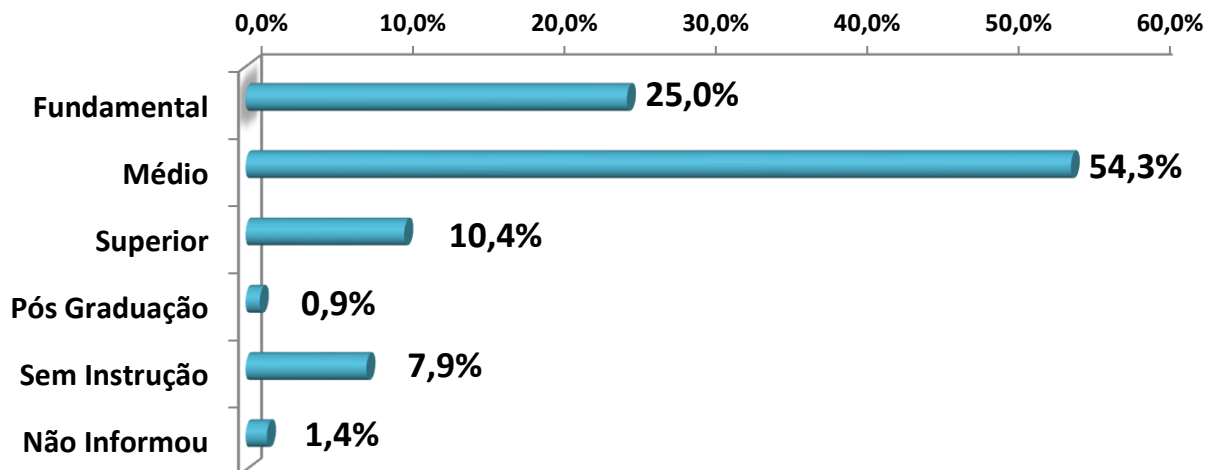
## Idade

Idade	Frequência	%
De 15 a 24	76	11,8%
De 25 a 34	140	21,8%
De 35 a 44	146	22,7%
De 45 a 54	141	21,9%
De 55 a 64	89	13,8%
Mais de 64	47	7,3%
Não Informou	4	0,6%
<b>Total</b>	<b>643</b>	<b>100,0%</b>



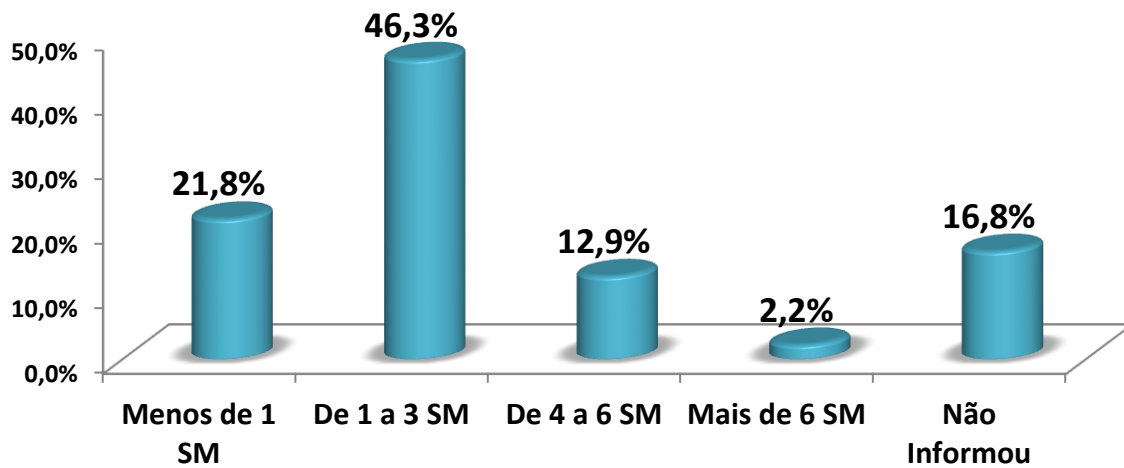
Escolaridade

Escolaridade	Frequência	%
Fundamental	161	25,0%
Médio	349	54,3%
Superior	67	10,4%
Pós Graduação	6	0,9%
Sem Instrução	51	7,9%
Não Informou	9	1,4%
<b>Total</b>	<b>643</b>	<b>100,0%</b>



Renda

Renda Familiar	Frequência	%
Menos de 1 SM	140	21,8%
De 1 a 3 SM	298	46,3%
De 4 a 6 SM	83	12,9%
Mais de 6 SM	14	2,2%
Não Informou	108	16,8%
<b>Total</b>	<b>643</b>	<b>100,0%</b>



Informações técnicas da pesquisa:

**Objetivo:** Avaliar e premiar os jornalistas inscritos.

**Público alvo:** Jornalistas inscritos no 3º Prêmio 6 Sigma de Jornalismo.

**Metodologia:** Foram distribuídos entre 11 populares de setores distintos da sociedade campinense todas as matérias inscritas, para que os mesmos avaliassem, dando uma nota de 1 a 10 para cada reportagem lida/assistida.

**JORNAL**

Nº	AVALIADOR	ESGOTOS	ENTORPECENTES	GOOGLE	LEI SECA	SÉRIE	SETOR
1	Comerciante	9	8	9	10	8	7
2	Bancário	6	6,5	6,5	6	7	8
3	Policial Rodoviário	8	9	8	9	8	8
4	Representante de vendas	7	7,5	6,5	6	9	8
5	Estudante	6,5	8	7,5	7	6	7
6	Fisioterapeuta	8,5	9	8	8	9,5	8
7	Secretária	N/O	N/O	N/O	N/O	N/O	N/O
8	Professor	8	8,5	8	8,5	9,5	7
9	Psicóloga	8	8	8	8,5	9	7
10	Advogado	7,5	8	8	7	8	8
11	Dona de casa	9	5	6	8	9	9
<b>TOTAL</b>		<b>77,5</b>	<b>77,5</b>	<b>75,5</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>77</b>

\*N/O - Não opinou

## TELEVISÃO

ÁGUA	ATLETA	COCHONILHA	DEFICIENTES	DENÚNCIA	DESPERDÍCIO	ESTÁTUAS	JOVEM	LIXÃO	MEIO AMBIENTE	MOVIMENTO	PERFIL	PROGRAMA	PROJETO CAPOEIRA	PROJETO CATADORES	TORCEDORES	SONHO	VIDA
9	8	7	8	8	9	6	8	7	8	7	8	7	9	8	5	9	9
9	7,5	7,5	7,5	8,5	8,5	7	7,5	8,5	8	8	8	9	8	8,5	9	8,5	7,5
8	7,5	6	8	9	6	7	8,5	8	8	8	7	8	6	7	6	8	7
5	6,5	6	5	10	8	8	7	9	7	6	7	8	8,5	9,5	10	8,5	7,2
7	7,5	6,5	8	8	8,5	7,5	8,5	6	6,5	7,5	7	7,5	8	7,5	7	7	7,5
8	8,5	N/O	8,5	9,5	9	9,5	9	8,5	9	10	10	9	10	9,5	10	10	8,5
10	10	8	10	10	10	8,5	9	10	10	10	10	10	9	10	10	9	9
9	8,5	8	7,5	7,5	9,5	7	9	8,5	7,5	6	7,5	8,5	9	8,5	9	8,5	7,5
8	7,5	7,5	7,5	6,5	8,5	7	8	8	7	6	7	8	8	7,5	8	7,5	7,5
7	7,5	7,5	8,5	8,5	8	6,5	7,5	8	8,5	8	7	7	7,5	8	7	8	8
5	8	6	7	6	8	6	9	9	7	8	9,5	8	9	7,5	9	8	8
<b>85</b>	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>85,5</b>	<b>91,5</b>	<b>93</b>	<b>80</b>	<b>91</b>	<b>90,5</b>	<b>86,5</b>	<b>84,5</b>	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>91,5</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>86,7</b>

\*N/O - Não opinou

\*\* Os avaliadores são os mesmoscitados anteriormente.



**Análise e Crítica dos Dados**

**DIRETORA**

ROSSANA CERBINA GRISI PAIVA

**CONSULTOR**

Prof. Ms. PEDRO CÉZAR COELHO

**EQUIPE TÉCNICA**

DIEGO HONÓRIO PONTES

ENAC PROCÓPIO DE LIMA

EWERTON DYEGO DE LIMA DANTAS

**ESTAGIÁRIO**

DAMIÃO FLÁVIO DOS SANTOS

**ANÁLISE E RELATÓRIO**

ENAC PROCÓPIO DE LIMA

*CONRE 9030*

Prof. Ms. PEDRO CÉZAR COELHO